

P. 16.3.2022



REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Pazinu
Narodnog doma 2/b
52 000 Pazin

Poslovni broj: K-540/2019

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Pazinu po sucu Denisu Heku, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Eni Cerovac kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Marka Pifara, koga brani izabrani branitelj Milenko Ilić, odvjetnik u Puli, optuženog optužnicom ODO u Pazinu broj K-DO-3273/2018-48 od 21. prosinca 2018. godine. s izmjenama od 3. ožujka 2022., zbog kaznenog djela iz čl. 229. st.1. i dr. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 – u daljnjem tekstu KZ/11), nakon održane javne i glavne rasprave dana 3. ožujka 2022. godine u nazočnosti savjetnice ODO u Pazinu Majde Vučinić, okrivljenika Marka Pifara, branitelja Milenka Ilića, dana 8. ožujka 2022. objavio je, a dana 3. ožujka 2022.,

presudio je

Okrivljenik Marko Pifar, OIB: 39994807954, od oca Maria i majke Nevije rođene Kontošić, rođenog 15. srpnja 1984. u Puli, sa prebivalištem u Žminju, Vidulini 4, državljanina RH, građevinara, nezaposlenog, ostvaruje primanja od iznajmljivanja kuće u godišnjem iznosu od 250.000,00 kuna, oženjenog, oca dvoje mladb. djece rođena 2016 i 2017., vlasnika vile Vidulinka na adresi Vidulini 4, bez čina i odlikovanja, nije služio vojni rok, nije vlasnik motornog vozila, vlasnik navedene vile, supruga je zaposlena, ostvaruje plaću oko 6.000,00 kuna, završio industrijsku obrtničku školu za zidara u Puli, te naknadnih tečajeva u svezi građevinarstva, osuđivan i to: Općinski sud Labin K-93/07 od 01.07.2010., pravomoćnost 20.06.2011., čl. 217. st. 1. t. 1. KZ/97 – teška krađa, uvjetna kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, sigurnosna mjera: oduzimanje imovinske koristi, Općinski sud Buje K-74/12-9 od 26.04.2012., pravomoćnost 05.06.2012., čl. 173. KZ/97 – zlouporaba opojnih droga, novčana kazna, napomena: presudom Kv-255/15 od 29.07.2015., pravomoćno 10.09.2015. neplaćena novčana kazna zamijenjena ROD u trajanju od 100 sati, rješenjem Kv-464/16 od 07.10.2016., pravomoćno 14.12.2016., s razmjerno neizvršenom ROD određuje se kazna zatvora u trajanju od 42 dana, sigurnosna mjera oduzimanje predmeta, Općinski sud u Puli K-357/15 od 19.02.2016., pravomoćnost 26.04.2016., čl. 228. st. 1. KZ/11 – krađa, kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci, sigurnosna mjera: oduzimanje imovinske koristi,

kriv je

jer je:

neutvrđenog dana od početka mjeseca kolovoza pa do 14. rujna 2016. u Rovinju, u predjelu Španidiga, u cilju da dođe do tuđih pokretnih stvari, podesnim predmetom otvorio prostor betonare trgovačkog društva Pifar d.o.o. u stečaju te iz unutrašnjosti uzeo i za sebe zadržao prešu 3000 KN sa zaštitnim oklopom Monotronic digitalni display sa elektroničkim mjeračem prirasta sile u vlasništvu trgovačkog društva Pifar d.o.o. u stečaju koju je zatim prodao a iznos od najmanje 1.000,00 EUR-a dobiven prodajom zadržao za sebe,

dakle, provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora, tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da je protupravno prisvoji,

pa je time počinio kazneno djelo protiv imovine - teškom krađom opisano u čl. 229. st. 1. toč. 1. u vezi sa čl. 228. st. 1. KZ/11, a kažnjivo po čl. 229. st. 1. KZ/11.

Temeljem čl. 229. st. 1. KZ/11 okrivljenik Marko Pifar

se osuđuje

NA KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI

Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 oštećeniku Trgovačko društvo Pifar d.o.o. u stečaju, Rovinj, Valtinjana bb, OIB:21780203705 se djelomično usvaja postavljen imovinskopravni zahtjev te se nalaže okrivljeniku Marku Pifaru da navedenom oštećeniku isplati iznos od 1.000,00 EUR-a protuvrijednost u kunama u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe, dok se preko dosuđenog imovinskopravnog zahtjeva oštećenik upućuje put parnice.

Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljeniku Marku Pifaru se nalaže naknaditi trošak ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. i 2. t. 1.-5. ZKP/08 i to trošak paušala u iznosu od 1.000,00 kuna, uplatom u korist Državnog proračuna RH i u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, a o ostalim troškovima odlučivat će se zasebnim rješenjem.

O b r a z l o ž e n j e

1. Svojom optužnicom poslovni broj:K-DO-3273/2018-48 od 21. prosinca 2018. godine (list 84-85 spisa), s izmjenama na ročištu glavne rasprave od 3. ožujka 2022., Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu tereti okrivljenika Marka Pifara da bi počinio jedno kazneno djelo protiv imovine – teškom krađom opisano u čl. 229. st. 1. t. 1. u svezi s čl. 228. st. 1. KZ/11, a kažnjivo po čl. 229. st. 1. KZ/11.

2. Okrivljenik Marko Pifar negira počinjenje terećenog kaznenog djela te pozvan na očitovanje odnosno na stav koji zauzima spram optužbe izjašnjava se kako nije kriv (očitovala – smatram se krivim, i ne smatram se krivim valja po motrištu ovoga suda tumačiti kao negiranje krivnje).

3. Kako se okrivljenik Marko Pifar očitovao da se ne smatra krivim, a kako nije drukčije zahtijevao isti je iskazivao na kraju dokaznog postupka, kako to određuje čl. 417a. st. 5. Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08, 76/09, 80/11, 91/11 – odluka Ustavnog suda, 143/12 i 56/13, 145/13; dalje u tekstu ZKP/08).

4. Radi donošanja meritorne odluke proveden je dokazni postupak u kome je od strane uređujućeg suca pročitano: Zapisnik o očevidu od 14. rujna 2016. (list 3-4), Zapisnik o očevidu od 30. rujna 2018. (list 6-7), Fotografije (list 8-10), Račun br. 10/08. (list 18-19), Povijesni izvod iz sudskog registra (list 25-29), Potvrda HZMO-a (list 31-35), dostava popisa predmeta stečajne mase za Pifar d.o.o. u stečaju od 9. ožujka 2020. (list 58-60 spisa), čita i razgledava dostavljenu fotodokumentaciju očevida PP Rovinj – Rovigno broj:OU-105/16 od 11. ožujka 2020. (list 62-66 spisa) te broj:OU-105/16 od 11. ožujka 2020. (list 67-72 spisa).

5. Tijekom postupka u svojstvu svjedoka ujedno zz oštećenika ispitan je Dražen Ezgeta, te svjedok Diego Toić, s time da su na ročištu glavne rasprave 3. ožujka 2022. temeljem čl. 431. st. 1. t. 7. ZKP/08 pročitani iskazi od ranije ispitanih svjedoka Dražena Ezgete i Diege Toića.

6. Na kraju dokaznog postupka, prije ispitivanja okrivljenika Marka Pifara pročitani su izvadci iz kaznene evidencije za okrivljenika Marka Pifara (list 36-43, 72 spisa).

7. Osnovom provedenog dokaznog postupka te na taj način utvrđenog pravno relevantnog činjeničnog stanja, ovaj je sud motrišta kako je na nedvojben način dokazano da su upravo okrivljenik Marko Pifar počinio terećeno kazneno djelo koje mu se stavlja na teret te kako tijekom dokaznog postupka nije ničim dovedena u sumnju ubroјivost okrivljenika tempore criminis, a kako je utvrđeno da je okrivljenik odgovoran u kaznenopravnom smislu za počinjenje predmetnog kaznenog djela te je stoga isti proglašen krivim, te mu je određena kaznenopravna sankcija cijeneći pri tome sve okolnosti koje utječu na vrstu i visinu kaznenopravne sankcije.

8. Kao što je već navedeno, okrivljenik Marko Pifar negira počinjenje terećenog kaznenog djela, a po motrištu ovoga suda njegova obrana odnosno iskaz na ročištu glavne rasprave dana 3. ožujka 2022. je usmjerena isključivo na izbjegavanje kaznene odgovornosti za počinjeno kazneno djelo, te po motrištu ovoga suda okrivljenik Marko Pifar prešućuje odlučne činjenice, prilagođava svoj iskaz, a sve kako bi odagnao ili ublažio kaznenu odgovornost za počinjena djela.

9. Činjenica je da se prilikom prvog ispitivanja okrivljenik Marko Pifar branio šutnjom, odnosno nije iznosio svoju obranu.

10. Ispitan na glavnoj raspravi 3. ožujka 2022. okrivljenik Marko Pifar navodi da ova betonara je bio obiteljski posao, na određeni način cijeli njegov život je uložen u to, radilo se konkretno o društvu Pifar d.o.o., on je u tom društvu bio sve, bio je i odgovorna osoba, zna da je to društvo završilo u stečaju, trebali su ići u pred stečajnu nagodbu, međutim nikako da se to pokrene, bilo je obećano, pošto je betonara na Cresu, on je tu prešu, jer je završio školu za laboranta te vodi i druge betonare, kako su bili bez posla i zatvaralo se, a u toj betonari na Cresu je bilo posla,

on je tu prešu odnio tamo, u početku je bio dogovor da će raditi i jedna i druga betonara, da će njemu stečajni upravitelj dozvoliti da radi po pred stečajnom radu, no nekom je smetalo i onda ništa od toga, kad mu se prezentira iskaz ispitanog svjedoka Diega Toića potvrđuje da je on njemu na ruke dao oko 1000 eura za tu prešu, što konkretno znači da je on osobno prodao Diegu Toiću ovu prešu, bilo je rečeno da će biti popisani sav inventar, sva sredstva, i da će ići predstečajna nagodba, bio je svjestan da su popisana sva sredstva, a ipak je prodao tu prešu, to pojašnjava time da je nekako smatrao da je on s time stavio na sigurno, rekao mu je da to treba nekako odugovlačiti sav taj postupak, a na taj način je sebi osigurao posao jer tu školu koju je završio nema baš puno osoba, on je honorarno obavljao poslove za Diega Toića, konkretno ovlašten je za certificiranje, te bi Diego Toić njemu davao neku naknadu, bio je svjestan da ne smije prodati tu prešu, imao je rezervne ključeve od prostora gdje se nalazila preša, odnosno od svih prostora njihove betonare, ta je lako mogao doći do ove preše, nije nasilno ništa otvorio, imao je rezervne ključeve, živio je tamo, jednostavno je s ključevima otvorio vrata prostorije gdje je bila ova preša, navodi kako pristaje naknaditi ovaj iznos od 1000 eura u kunsjoj protuvrijednosti, a koji iznos mu je isplaćen od strane Diega Toića za ovu prešu.

11. Ispitan je u svojstvu svjedoka Dražen Ezgeta koji je ujedno zz oštećenik tvrtke Pifar d.o.o. u stečaju jer se radi o stečajnom upravitelju koji iskazuje da je imao priliku upoznati Marka Pifara iz razloga jer je stečajni upravitelj društva Pifar d.o.o., otvorio se stečajni postupak te je on osobno morao preuzeti imovinu stečajnog dužnika, što se tiče društva Pifar d.o.o. radi se o betonari na području Rovinja, Španidiga, on osobno je postavljen za stečajnog upravitelja te tvrtke u srpnju 2015., kao stečajni upravitelj napravljen je popis sve imovine tog društva između koje imovine je bila i ova preša, to je ustvari uređaj za ispitivanje čvrstoće betona, odmah je nakon otvaranja stečajnog postupka izvršio popis imovine, te je između ostale imovine bila i ova preša, može po potrebi dostaviti sudu popis imovine tog društva, ta preša se nalazila u toj betonari, a ostale pokretnine npr. strojevi i drugo su bili na području Istre, s time da je prostorija u kojoj se nalazila ta preša se nalazila pod ključem, on osobno je jedini imao ključ, a radilo se o klasičnoj bravi, do otvaranja stečajnog postupka direktor tog društva Pifar d.o.o. je bio otac Marka Pifara i to Mario Pifar, on je njemu osobno predao ključ i posjed te nekretnine, on osobno je taj objekt redovno obilazio npr. moglo je proteći npr. 15 dana nekad mjesec dana, jednom zgodom je utvrdio da je ukraden jedan kamion koji je bio parkiran na toj nekretnini, taj objekt inače ima klizna vrata, a gore je lanac sa lokotom, s time da je on promijenio lokot, ali svaki put kad bi došao bio je novi lokot gore ili bi lanac bio prepiljen, pa bi on osobno onda stavio svoj lokot i slično, taj klizni ulaz je bio ulaz u samu nekretninu kroz koju su prolazili kamioni i slično, ima kod sebe evidenciju (sada na listu 118-120 spisa) te odgovara da je 13.9.2016. obilazio taj objekt i primijetio je da sa svojim ključem ne može više otključati tu bravu od ulaza u sam objekt, s time da nije kad bi obilazio objekt, uvijek pregledavao unutrašnjost te prostorije, nije svaki put otključavao i pogledao unutra, ali ovaj put je, brava je bila na mjestu ali nije mogao otključati, te je onda pogledao kroz prozor u tu prostoriju, pojašnjava da je samo ta preša, taj uređaj bio u toj prostoriji te je onda vidio da ga više nema, prijavio je krađu policiji, policija je došla na lice mjesta napravila je očevid, ne sjeća se dali je došla isti ili dan poslije, oni su uzimali otiske i slično, nije dobio nikakve obavijesti dali je pronađena ta preša ili ne, policiji je dao fotografije tog stroja preše koje sad prileže na listu 8-10 spisa koje mu se prezentiraju od strane uređujućeg suca, on je u susjednoj prostoriji, a na upite policijske službenice o mogućoj vrijednosti tog stroja, pronašao

fakturu na kojoj je bila vrijednost od 7.995,00 Eura (utvrđuje da se radi o računu na listu 18-19 spisa), Mario Pifar inače je bio protiv sve te situacije jer koliko mu je poznato još uvijek je u tijeku i kazneni postupak protiv njega tako da nije htio nikako surađivati, pa nema nikakve informacije dali je razgovarao sa njim u vezi ove preše, razgovarao je sa Helenom koja je kćerka Mario, koja je bila isto zakonski zastupnik do otvaranja stečaja te tvrtke, pitao ju je dali zna nešto u vezi te preše, te mu je onda rekla da ne zna, upitao ju je dali možda ima neku fakturu u vezi te preše i upravo temeljem njene informacije je našao ovu fakturu račun koji je sada na listu 18-19 spisa, sa Marko Pifarom nije kontaktirao u vezi ove preše, prije otvaranja stečajnog postupka porezna uprava je zaplijenila sve pokretnine-kamione, bagere, međutim puno tih strojeva je prije otvaranja dražbe od strane porezne uprave jednostavno nestalo, na toj preši nije primijetio da bi bila neka odluka porezne, neki pečat i slično, mora reći i to kad je došao u posjet kao stečajni upravitelj, Mario Pifar je njemu predstavio svog sina Marka Pifara, rekao mu je da on ima ključeve od svih vozila, da zna gdje se nalaze, on osobno je obilazio s njim po Istri određena mjesta, gdje su pronalazili ta vozila fotografirao ih je, neka vozila je Marko Pifar čak i palio sa ključem, no nakon nekog vremena opet su nestala ta vozila, Marko Pifar mu nije htio predat ključeve, a poslije mu se više nije javljao, te je on osobno prijavio krađu tih vozila od strane nepoznatog počinitelja, a inače su ta vozila pronalazili po šumama, na proplancima, u vinogradu, radilo se o bagerima, kamionima, valjak za asfaltiranje i slično, nakon što mu se pojašnjava institut imovinskopravnog zahtjev kao stečajni upravitelj postavlja imovinskopravni zahtjev u ime tvrtke Pifar d.o.o. u stečaju u iznos od 40.000,00 kuna jer smatra da bi se radilo o realno cijeni sada tog stroja te preše.

12. Ispitan u svojstvu svjedoka Diego Toić iskazuje da poznaje Marka Pifara, poznaju se poslovno, u to vrijeme, on osobno ima kamenolom, betonaru, prijevoz, iskope, niskogradnja i slično i to na Cresu, on je od Marka Pifara kupio jednu prešu za beton, ne zna točno kada ali moglo je biti prije 4 godine, on mu je to platio, nije siguran, misli da mu je dao oko 1000 eura i to osobno Marku Pifaru, i to u eurima na ruke, on osobno je došao preuzeti tu prešu i preuzeo ju je u krugu betonare kraj Rovinja, misli da je bila izvan objekta, jer se to brzo obavilo, sam ukrcaj, siguran je da je bila vani jer ukoliko bi bila unutra neke prostorije onda bi se to dugo teglilo van, od strane uređujućeg suca svjedoku su prezentirane fotografije list 8-10 spisa te upitan dali je to ta preša odgovara da se radilo o toj preši koja je vidljiva na fotografijama na listu 9 spisa, ta preša može biti teško 300-400 kg, oni su to ukrkali na kamion i onda je on osobno odvezao kod njega na Cres tu prešu, Marko Pifar je bio na licu mjesta kad su ukrcavali tu prešu, s time da mu je novac predao u Istri ili tamo na licu mjesta u nekom kafiću, njega je zvao Marko Pifar i rekao da ima tako jednu prešu i ponudio mu je da li bi je kupio, on mu je objasnio o kakvoj se preši radi, rekao mu je da je ispravna i onda su se dogovorili, njemu takva preša treba za takvu djelatnost, konkretno radi se o stroju koji služi za provjeravanje tlačne čvrstoće betona na način da se određene kocke betona koje se prije toga suše u kalupima, te se onda nakon određenog vremena te kocke lome u toj preši, nije znao da je to društvo Pifar d.o.o. u stečaju, znao je da je u problemima, mislio je da je Marko Pifar vlasnik te tvrtke, a poslije je saznao da bi to bili njegova sestra Helena i njegov tata Mario, mislio je u ovoj situaciji da je vlasnik Marko Pifar jer je samo s njim kontaktirao, kod njega je ta preša bila u funkciji nekih godinz dana, onda se pokvarila elektronika i onda ju je dao u staro željezo jer je bio nemoguć popravak, ta preša je imala na sebi neku oznaku, ime firme, model, na ovoj preši koju je kupio nije nitko npr. u međuvremenu došao izvršio očevid i slično, njemu je poznat pojam sušionika za testiranje betona i pojam

vibroistol, to nisu dijelovi takve preše, to su zasebni strojevi, ta preša može funkcionirati bez ovih drugih strojeva, sušionika i vibrostola, njemu nitko nije nudio na prodaju npr. taj sušionik i taj vibroistol, na pitanje uređujućeg suca dali se radi o toj preši konkretno o stroju koji ima digitalni display sa elektroničkim mjerачem prilaska sile odgovara da se radi upravo o takvom stroju što je prije opisivao, kad su ukrcavali ovu prešu bio je tamo on osobno, Marko Pifar i još jedna osoba koja je ukrcavala sa svojim kamionom koji ima ugrađenu dizalicu na njegov kamion, misli da se radilo o osobi koja je vlasnik jednog kamenoloma koji se nalazio u blizini ove betonare, s time da su tamo u blizini dva kamenoloma, zna da se nije radilo o osobi Vinku Kitiću, nego o jednoj drugoj osobi iz tog drugog kamenoloma.

13. U ovoj kaznenopravnoj stvari nije niti sporno da je upravo okrivljenik Marko Pifar prodao ovu prešu odnosno ovaj stroj koji se koristi u svezi isprobavanja betona Diegu Toiću, a što se tiče samog izgleda te preše (koja je u međuvremenu uništena), isti je utvrđen razgledavanjem fotodokumentacije na listu 8-10 spisa. Isto tako nije sporno da je okrivljenik od Diega Toića dobio najmanje 1000 eura za ovu prešu, a što se tiče inače vrijednosti ove preše, cijeneći iskaz stečajnog upravitelja Dražena Ezgete, prema fakturi (list 18-19 spisa), radilo bi se o vrijednosti takve preše od 7.995,00 Eur-a, te stoga stečajni upravitelj prilikom iskaza u ime tvrtke Pifar d.o.o. u stečaju postavlja imovinskopravni zahtjev u iznosu od 40.000,00 kuna. Isto tako nije sporno da se predmetna preša nalazila u Rovinju, u predjelu Španidige, isto tako nije sporno da se nalazila u prostoru betonare TD Pifar d.o.o. u stečaju, nije sporno da je krađu prijavio upravo stečajni upravitelj Dražen Ezgeta te su policijski službenici izvršili očevid dana 14. rujna 2016. o čemu je sastavljen zapisnik (list 3-4 spisa) čitanjem kojeg je utvrđeno da se mjesto događaja nalazi u Rovinju, predio Španidiga gdje se nalazi betonara "Pifar d.o.o." u stečaju do koje se dolazi cestom Rovinj – Pula u smjeru Pule odnosno Bala, da se dolaskom na mjesto događaja zatiče ograđen pomičnom metalnom ogradom, prostor betonare, ograda je zatečena otvorena, ulaskom u ograđeni prostor, odmah po ulazu, dolazi se do zidanog objekta, prizemnice, prostora laboratorija, na navedenom objektu nalaze se PVC vrata dimenzija 90x206 cm, koja se zatiču zaključana, ispred vrata nalazi se jedna stepenica, pregledom istih vrata na visini od 90 do 105cm, mjereno od stepenice, uz desni rub vrata, na dovratku i na istoj visini na vratima (desni rub) uočava se više oštećenja u vidu ubadanja plosnatim predmetom, koja oštećenja se označavaju sa brojem 1 i fiksiraju fotografijom, s time da se pregledom cilindrične brave na vratima na istoj ne uočavaju oštećenja, a koja vrata se otvaraju uz pomoć stečajnog upravitelja te se prostorija laboratorija zatiče bez da su u istoj ikakvi predmeti niti radni strojevi.

14. Od strane suda je zatražena dostava fotodokumentacije očevida s time da je izvršena još jedna radnja očevida o čemu je sastavljen zapisnik o očevidu dana 30. rujna 2016. (list 6-7 spisa), s time da je očevid izvršen u Žminju, mjesto Vidulini, gdje se nalazi obiteljska kuća, višekatnica, obitelji Pifar, do mjesta događaja se dolazi iz smjera centra Kanfanara, gdje se skreće lijevo prema Vidulinima, u dvorištu obiteljske kuće obitelji Pifar, nalazi se prizemni objekt, sačinjen od nekoliko apartmana za iznajmljivanje, u nastavku kojih se nalazi jedna prostorija za pohranu stvari – ostava, ulaskom u ostavu u istoj se zatiče više raznih komada namještaja te metalni stroj – sušionik za testiranje betona marke "Tehnotest" sa oznakom na prednjem dijelu "Tehnotest Modena – Italy", ispred ulaznih vrata u ostavu na naslaganim drvima – panjevima, zatečen je drugi dio stroja – Vibroistol marke

"Tehnotest" sa oznakom "Tehnotest Modena – italy" i sa priključnim kablovima, te su oba dijela stroja fiksirani fotografijom, te su dostavljene fotodokumentacije očevida od 11. ožujka 2020. sada na listu 122-132 spisa.

15. Ovaj sud, ocjenjuje iskaz ispitanog svjedoka ujedno zz oštećenika Dražena Ezgete pozitivnim odnosno pozitivno ga vrijednosno ocjenjuje te ga u cijelosti i prihvaća jer je isti kazivao logički uvjerljivo, njegov iskaz je npr. potvrđen i popisom predmeta stečajne mase (list 118-120 spisa) gdje je pod rednim brojem 32 naveden stroja za utvrđivanje tvrdoće betona, a naznačeno je da se nalazio na nekretnine stečajnog dužnika gdje je ukraden, te stoga cijeneći iskaz ovog svjedoka proizlazi da se preša koju je nesporno okrivljenik prodao nalazila u betonari, na području Rovinja, Španidiga, da je do otvaranja stečajnog postupka direktor Pifar d.o.o. bio otac okrivljenika Mario Pifar, koji je svjedoku Draženu Ezgeti osobno predao ključ i posjed nekretnine tvrtke, prostorija u kojoj se nalazila predmetna preša se nalazila pod ključem, radilo se o klasičnoj bravi, a jedini je ključ imao svjedok Dražen Ezgeta, s time da je u nastaloj situaciji utvrdio da tu prostoriju više ne može otključati, da mu ne odgovara ključ, te se po motrištu ovoga suda radi o činjenici da je dakle izmijenjena brava, a nakon toga je iz tog prostora otuđena predmeta preša od strane okrivljenika Marka Pifara koji sam niti ne spori činjenicu otuđenja ove preše, i prodaje iste Diegu Toiću, svjestan da je društvo Pifar d.o.o. u stečaju, svjestan isto tako da ne smije prodati tu prešu što sam potvrđuje u svom iskazu.

16. Kao što je naprijed navedeno okrivljenik Marko Pifar prilagođavajući svoju obranu želi izbjegnuti kaznenoj odgovornosti, pa tako navodi da je imao rezervni ključ od prostorije gdje se nalazila preša, da je imao rezervne ključeve od svih prostorija betonare, pa da je stoga mogao lako doći do ove preše, nije nasilno ništa otvorio, već je vrata prostorije gdje se nalazila ova preša otvorio jednostavno s ključevima, koje je posjedovao.

17. Po motrištu ovoga suda kada se cijeni iskaz svjedoka Dražena Ezgete kojeg sud cijeni istinitim iz gore navedenih razloga te ga stoga u cijelosti i prihvaća, okrivljenik Marko Pifar lažno predočava da je imao rezervne ključeve jer je dakle jedini ključ između ostalog i ove prostorije, imao upravo svjedok Dražen Ezgeta koje ključeve mu je predao direktor tvrtke Pifar d.o.o., Mario Pifar, otac okrivljenika, te se stoga radi o činjenici da je okrivljenik Marko Pifar podesnim predmetom otvorio prostor betonare društva Pifar d.o.o. u stečaju te iz unutrašnjosti uzeo i za sebe zadržao predmetnu prešu, a o kojoj činjenici u prilog govori i utvrđena oštećenja prilikom očevida od strane policijskih službenika, a koja su naznačena na fotografijama F5 do F7 fotodokumentacije očevida broj:OU 105/16 od 11. ožujka 2020. (list 127-132 spisa).

18. Provedbom dokaznog postupka, te na taj način utvrđenog odlučnog činjeničnog stanja, po motrištu ovoga suda na nedvojben je način utvrđeno da je upravo okrivljenik Marko Pifar neutvrđenog dana od početka mjeseca kolovoza pa do 14. rujna 2016. u Rovinju, u predjelu Španidiga, u cilju da dođe do tuđih pokretnih stvari, podesnim predmetom otvorio prostor betonare trgovačkog društva Pifar d.o.o. u stečaju te iz unutrašnjosti uzeo i za sebe zadržao prešu 3000 KN sa zaštitnim oklopom Monotronic digitalni display sa elektroničkim mjerачem prirasta sile u vlasništvu trgovačkog društva Pifar d.o.o. u stečaju koju je zatim prodao a iznos od najmanje 1.000,00 EUR-a dobiven prodajom zadržao za sebe.

19. U tako utvrđenom ponašanju kritične zgode okrivljenika Marka Pifara ispunila su se sva subjektivna i objektivna obilježja terećenog kaznenog djela – protiv imovine – teškom krađom iz čl. 229. st.1. toč.1. KZ/11 u svezi čl. 228. st. 1. KZ/11, a kažnjivo po čl. 229. st. 1. KZ/11.

20. Kazneno djelo iz čl. 229. st.1. toč. 1 KZ/11 čini svatko onaj tko počini kazneno djelo krađe (čl. 228. st. 1. KZ/11), obijanjem, provaljivanjem ili svladavanjem većih prepreka, da dođe do stvari iz zatvorenih zgrada, soba, blagajna, ormara, ili drugih zatvorenih prostorija ili prostora, a okrivljeniku se stavlja na teret učin iz čl. 229. st.1. t. 1. KZ/11 da je provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora tuđu pokretnu stvar oduzeo drugome s ciljem da je protupravno prisvoji.

21. Osnovno djelo krađe iz čl. 228.st.1.KZ/11 čini svatko onaj tko tuđu pokretnu stvar oduzme drugome s ciljem da je protupravno prisvoji.

22. U konkretnom slučaju dakle kao oblik krivnje pretpostavlja se izravna namjera – postupanje počinitelja "s ciljem" da provaljivanjem i obijanjem iz zatvorenih prostora protupravno prisvoje tuđe stvari.

23. U konkretnom slučaju u odnosu na učin terećenog kaznenog djela, kao što je već navedeno okrivljenik se tereti da je kazneno djelo teške krađe počinio provaljivanjem da dođe do stvari iz zatvorenog prostora, a u konkretnom slučaju taj učin je i ostvaren obzirom je utvrđeno provedenim dokaznim postupkom da je upravo okrivljenik iz zatvorenog prostora, zaključane prostorije trgovačkog društva Pifar d.o.o. u stečaju, koja vrata je otvorio podesnim predmetom, otuđio predmetnu prešu oznake 3000kn sa zaštitnim oklopom Monotronic, digitalni display sa elektroničkim mjeračem prirasta sile, za koju je znao da je u vlasništvu društva Pifar d.o.o. u stečaju, da je dakle tuđa pokretna stvar te ju je prodao trećoj osobi Diegu Toiću za iznos od najmanje 1000 eura, dakle tuđu pokretnu stvar otuđuje, a sve u cilju da sebi pribavi protupravnu imovinsku korist, te ju u tom pravcu protupravno i prisvaja.

24. U konkretnom slučaju, u odnosu na terećeno kazneno djelo kao oblik krivnje pretpostavlja se izravna namjera – postupanje počinitelja "s ciljem" protupravno prisvoji tuđe pokretne stvari.

25. O obzirom na utvrđeni način postupanja kritične zgode okrivljenika Marka Pifara, isti postupa sa izravnom namjerom, kao subjektivnim elementom terećenog kaznenog djela dakle postupa „s ciljem“ da prisvoji tuđu pokretnu stvar – što u konačnici i čini.

26. Cijeneći njegovu životnu dob (rođen 1984. godine), već osuđivan, a što je utvrđeno čitanjem KE koja prileži u spisu (list 36-43, 72 spisa, životno iskustvo, isti je itekako svjestan protupravnosti svog djela.

27. Za počinjenje terećenog kaznenog djela zapriječena je kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci do 5 godina.

28. Ovaj je sud motrišta da će se jedino bezuvjetnom kaznom zatvora, u odnosu na okrivljenika Marka Pifara ciljevi specijalne i generalne prevencije.

29. Prilikom odabira vrsta i visine kazneno pravne sankcije za okrivljenika Marka Pifara valjalo je cijeniti otegotne okolnosti dok olakotnih sud nije našao, da se radi o osobi okrivljenika koji je u više navrata pravomoćno osuđivan i to: Općinski sud Labin K-93/07 od 01.07.2010., pravomoćnost 20.06.2011., čl. 217. st. 1. t. 1. KZ/97 – teška krađa, uvjetna kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci uz rok kušnje u trajanju od 2 godine, sigurnosna mjera: oduzimanje imovinske koristi, Općinski sud Buje K-74/12-9 od 26.04.2012., pravomoćnost 05.06.2012., čl. 173. KZ/97 – zlouporaba opojnih droga, novčana kazna, napomena: presudom Kv-255/15 od 29.07.2015., pravomoćno 10.09.2015. neplaćena novčana kazna zamijenjena ROD u trajanju od 100 sati, rješenjem Kv-464/16 od 07.10.2016., pravomoćno 14.12.2016., s razmjerno neizvršenom ROD određuje se kazna zatvora u trajanju od 42 dana, sigurnosna mjera oduzimanje predmeta, Općinski sud u Puli K-357/15 od 19.02.2016., pravomoćnost 26.04.2016., čl. 228. st. 1. KZ/11 – krađa, kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci, sigurnosna mjera: oduzimanje imovinske koristi, isto tako stupanj krivnje jer se radi o namjernom kaznenom djelu i to o najtežem obliku krivnje - o izravnoj namjeri, postupanje "s ciljem" te po motrištu ovoga suda do sada izricana mjera upozorenja-uvjetna osuda, u jednom navratu novčana kazna te isto tako bezuvjetna kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci nisu tako utjecale na okrivljenika Marka Pifara da više ne čini kaznena djela, već isti usprkos tomu i dalje čini kaznena djela gdje je zaštitni objekt imovina, tako da pokazuje po motrištu ovoga suda kriminalnu upornost, ponaša se na izrazito neprihvatljiv način, te će se jedino bezuvjetnom kaznom zatvora tako utjecati na okrivljenika Marka Pifara da više ne čini kaznena djela (specijalna prevencija), a i svim ostalim građanima bit će upućena jasna poruka da će u slučaju činjenja kaznenih djela snositi odgovornost i u vidu kaznenopravnih sankcija (generalna prevencija).

30. Okrivljenik Marko Pifar je za počinjenje terećenog kaznenog djela stoga temeljem čl. 229. st.1. KZ/11 osuđen na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci.

31. Temeljem čl. 158. st. 1. i 2. ZKP/08 oštećeniku Trgovačko društvo Pifar d.o.o. u stečaju, Rovinj, Valtinjana bb, OIB:21780203705 se djelomično usvaja postavljen imovinskopravni zahtjev te se nalaže okrivljeniku Marku Pifaru da navedenom oštećeniku isplati iznos od 1.000,00 EUR-a protuvrijednost u kunama u roku od 15 dana od pravomoćnosti ove presude pod prijetnjom ovrhe, dok se preko dosuđenog imovinskopravnog zahtjeva oštećenik upućuje put parnice.

32. Podaci kaznenog postupka ne pružaju pouzdan osnov za presuđenje u svezi postavljenog imovinskopravnog zahtjeva oštećenika Pifar d.o.o. u stečaju, u cijelosti, te je stoga cijeneći utvrđene relevantne podatke u dokaznom postupku valjalo djelomice usvojiti imovinskopravni zahtjev te naložiti okrivljeniku Marku Pifaru da na ime naknadne štete okrivljeniku isplati iznos od 1000 eura protuvrijednost u kunama, dok je preko dosuđenog imovinskopravnog zahtjeva oštećenik upućen put parnice.

33. Na temelju čl. 148. st. 1. ZKP/08 okrivljeniku Marku Pifaru se nalaže naknaditi trošak ovog kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. i 2. t. 1.-5. ZKP/08 i to

trošak paušala u iznosu od 1.000,00 kuna, uplatom u korist Državnog proračuna RH i u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, a o ostalim troškovima odlučivat će se zasebnim rješenjem.

34. Visina paušalne svote određena je iz činjenice da se radi o kaznenom postupku za kazneno djelo za koje je zapriječena kazna zatvora u trajanju od 6 mjeseci do 5 godina, da su održana tri ročišta glavnih rasprava, da su ispitana dva svjedoka, a sve temeljem čl. 145. st. 3. ZKP/08.

35. Po motrištu ovog suda kad se dalje cijeni činjenica da se radi o osobi okrivljenika u punoj životnoj snazi, bez zdravstvenih poteškoća, da ostvaruje zaradu od iznajmljivanja vile za odmor koje je vlasnik u iznosu od 250.000,00 kn godišnje, da mu je supruga zaposlena, da ostvaruje mjesečnu plaću od 6.000,00 kuna, da je otac dvoje mlđb. djece, plaćanjem evidentiranih troškova kaznenog postupka zasigurno neće dovesti u pitanje svoje uzdržavanje, niti osoba koje je dužan uzdržavati.

36. Temeljem svega iznijetog odlučeno je kao u izreci.

U Pazinu, dana 8. ožujka 2022. godine

Sudac:
Denis Hek,v.r.

POUKA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka. Žalba se podnosi ovome sudu pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o istoj odlučuje Županijski sud.

Dna.

1. ODO Pazin, na posl. br. K-DO-3273/2018
2. Okrivljenik Marko Pifar, Žminj, Vidulini 4
3. Branitelj Milenko Ilić, odvjetnik u Puli
4. Oštećenik Pifar d.o.o. u stečaju, putem stečajnog upravitelja Dražena Ezgete, Poreč, Mateo Benussi 8

Za točnost otpravka-ovlašteni službenik:
Eni Cerovac

